



## SAMMENDRAG AV HØRINGSUTTALELSE MED RÅDMANNENS KOMMENTARER, datert 9.7.2019

Innspill nr.	Avsender:
1.	Akershus Fylkeskommune
2.	Fylkesmannen i Oslo og Viken
3.	Norges vassdrags- og energidirektorat
4.	Direktoratet for mineralforvaltning
5.	Bane NOR AS
6.	Ruter AS
7.	Fenstad Vel
8.	Årnes Vel
9.	Kåre Ruud mfl.



	Avsender/ dato	Innspill	Rådmannens kommentar
1	Akershus Fylkeskommune, 02.04.2019	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fylkesutvalget oppfordrer Nes kommune til å gjennomføre en ordinær rullering av kommuneplanen slik at den kan oppdateres i tråd med regional plan for areal og transport (R-ATP) og øvrige regionale planer som er vedtatt etter gjeldende kommuneplan. Fylkesrådmannen etterlyser en vurdering av vekst i arbeidsplasser, tilsvarende dimensjoneringsgrunnlaget for boligvekst i kommunen.</li> <li>• Fylkesrådmannen mener det er uheldig at mål og strategier i kommuneplanens samfunnsdel legger opp til at 70% av veksten skal skje i Årnes uten at det er problematisert nærmere i saken.</li> <li>• Fylkesrådmannen viser til at det i flere av kommuneplanbestemmelsene er gjort til dels omfattende endringer og etterspør tilsvarende endringer for øvrig tema i tråd med aktuelle regionale planer.</li> <li>• Fylkesutvalget oppfordrer til presisering av bestemmelsene om kulturminnevern i tråd med fylkesrådmannens anbefalinger: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ §1.7: Fylkeskommunen har kun myndighet i saker som omfatter bygninger med regional verdi og nasjonal verdi. Kommunen bør ha egen kompetanse for å ivareta kulturminner og kulturmiljøer som først og fremst er definert å være av lokal verdi.</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rådmannen har forståelse for at fylkeskommunen oppfordrer til å gjennomføre en full rullering av kommuneplanen slik at den kan oppdateres i tråd med regional plan for areal og transport, men viser til at planvedlikeholdet er begrenset til de aller mest nødvendige tema for å få et oppdatert styringsverktøy frem til neste ordinære rullering. Forholdet til R-ATP og tilhørende krav om vurderinger vil bli ivaretatt ved neste rullering av kommuneplanen.</li> <li>• Rådmannen er kjent med føringene i R-ATP og vekstfordelingsprinsippet som legger opp til at det skal være en fordeling på 80/20. Det vises her til eksisterende utbyggingsstruktur.</li> <li>• Planbestemmelsene er oppdatert i henhold til temaer som har vært sentrale i tidligere planprosesser og som inngår i allerede vedtatte planer, herunder kommunedelplan for Årnes og kommunedelplan for kulturminner og kulturmiljøer. Som eksempel nevnes overvann. Dette er et viktig tema i kommunedelplan for Årnes. Kommuneplanbestemmelsene er oppdatert i tråd med dette.</li> <li>• Fylkeskommunen vurderer i sin uttalelse at kommunen selv må ivareta bygninger som er definert verneverdige. Rådmannen foreslår derfor å endre siste setningen i bestemmelsen 1.7. Dette imøtekommer fylkesrådmannens innspill og tydeliggjør hensyn som er ivaretatt i Lov om kulturminner. Nes kommune har knyttet til seg kompetanse gjennom stillingen kulturminnerådgiver i avdeling for plan, byggesak og oppmåling. Rådmannen vurderer det hensiktsmessig å beholde ordlyden slik den er i §1.9, da fylkeskommunen er overordnet myndighet i saker som</li> </ul>



		<ul style="list-style-type: none"> <li>○ §1.9: Ordet «primært» i femte avsnitt bør strykes og ordet «kan» i andre setning i avsnitt syv bør erstattes med «vil».</li> <li>○ Det bør presiseres i retningslinjene til § 1.9 at «totalskade» ikke omfatter skader som har oppstått som følge av bevisst mangelfullt vedlikehold.</li> <li>○ Bestemmelsene i kapittel 3 om hensynsoner kunne vært klarere formulert. «Skal» kan med fordel erstatte «bør» i samtlige kulepunkt under § 3.1, eventuelt med tilføyelsen «så langt det lar seg gjøre».</li> <li>○ Innholdet i bestemmelsen for hensynssone Nestangen kan med fordel gjentas under § 1.9 og gjøres gjeldende for alle verneverdige bygninger i kommunen.</li> </ul>	<p>berører kulturminner.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rådmannen er enig i fylkesrådmannens vurdering om at bestemmelsen tydeliggjøres uten ordet «primært». Dette er tatt ut i bestemmelsene. En endring av ordlyden fra «vil» til «kan» gir en forutsigbarhet i bestemmelsen, og rådmannen er enig i fylkesrådmannen sin vurdering.</li> <li>• Rådmannen er for så vidt enig i vurderingen og legger til at Plan- og bygningsloven inneholder hjemmelsgrunnlag til oppfølging av bevisst spekulativt forfall. Ofte er bakgrunn for rivning mangelfullt vedlikehold, og rådmannen er i den tro at det vil være vanskelig å skille dette fra bevisst mangelfullt vedlikehold. På bakgrunn av dette vurderer rådmannen at bestemmelsen bør opprettholdes som den er.</li> <li>• Hensynssonene og retningslinjene er videreført fra kommunedelplan for kulturminner og kulturmiljøer som ble vedtatt i 2017. Rådmannen er i den formening at en endring som i praksis betyr en endring fra retningslinjer til bestemmelser vil være for stor til å ta i planvedlikeholdet. Intensjonen om å oppdatere kommuneplanen i henhold til vedtatte planer vil bli tilsidesatt ved å tillegge bestemmelser til hensynssonene for kulturmiljø. Dette må i så fall vurderes ved ordinær rullering av kommuneplanen.</li> <li>• Rådmannen viser til sin vurdering i forrige punkt. Å tillegge et kulepunkt til bestemmelse 1.9 om forbud mot riving av verneverdig bebyggelse, vil ikke være i tråd med intensjonen bak planvedlikeholdet og bør i så fall vurderes i forbindelse med ordinær rullering av kommuneplanen.</li> </ul>
<b>2</b>	<b>Fylkesmannen i Oslo og Viken,</b> 25.2.19	<p><i>Innspill til arealdelen:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fylkesmannen påpeker at kommunen ikke har fulgt opp den regionale planen for areal og transport, og viser spesielt til at kommunen burde vurdert å ta ut områder som allerede ligger inne i den gjeldende planen, jfr. retningslinje R5. Fylkesmannen har foretatt</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rådmannen er kjent med at føringene i Regional plan for areal og transport vil ligge til grunn for ordinær rullering av kommuneplanen. Det vises også til rådmannens vurdering av høringsuttalelse fra Akershus Fylkeskommune.</li> </ul>



		<p>egne vurderinger av hvilke områder kommunen burde vurdert å ta ut:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Boligområdet B15 Auli</li> <li>○ LNF-spredd</li> <li>○ Bodding- gbnr. 179/10</li> <li>○ Kvernberget</li> </ul> <p>Fylkesmannen viser til at Rånåsfoss har store utbyggingsreserver og at de har sterkt frarådet Sørums kommunen å opprettholde boligområdet Olberg 2 i Sørums kommunes forslag til kommuneplan.</p> <p>Fylkesmannen ber kommunen ta ut områder med «LNF-spredd» og redusere antall boliger som kan tillates fradelt/bebygget pr år.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bestemmelsen for Herbergåsen næringsområde bør beholdes for å sikre tydelig rammer for området. Etablering av rene kontor og detaljhandelsvirksomheter vil være i vesentlig strid med nasjonale og regionale føringer for areal- og transportplanlegging.</li> <li>• Det anses positivt at Vesetravina (A1) er tatt ut som utbyggingsformål.</li> </ul> <p><i>Innspill til samfunnsdelen:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fylkesmannen kan ikke se at de overordnede målene i kommunens samfunnsdel er basert på oversikt over helsetilstand, påvirkningsfaktorer, folkehelseutfordringer og ressurser.</li> <li>• Kommunen bør endre målet i samfunnsdelen om at 70% av veksten skal tas i Årnes, da det ikke er i tråd med den regionale planen som sier at minimum 80% av bolig- og arbeidsplassveksten skal tas i</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fylkesmannens innspill til konkrete utbyggingsområder tas til orientering i denne rulleringen. Tilsvarende gjelder vurderinger av områder og tilhørende bestemmelser for områder hvor det tillates spredd bebyggelse i LNF- formål («LNF-spredd»).</li> <li>• Områdereguleringsplan for Herbergåsen næringsområde ble vedtatt 18.06.19. Reguleringsplanen legger føringer for hvilke type virksomheter som tillates på Herbergåsen.</li> <li>• Innspillet tas til orientering.</li> <li>• Rådmannen viser at det i denne rulleringen kun er gjort en oppstramming av allerede vedtatte målformuleringer fra gjeldende samfunnsdel. For øvrig vises det til det pågående arbeidet med revidering av kunnskapsgrunnlaget for kommunal planstrategi, herunder oversikt over helsetilstand og påvirkningsfaktorer. Fylkesmannens innspill vil tas inn i det videre arbeidet. Rådmannen vurderer at Nes kommune har god oversikt over helsetilstand og påvirkningsfaktorer som grunnlag for planlegging.</li> <li>• Rådmannen er kjent med føringene i R-ATP og vekstfordelingsprinsippet som legger opp til at det skal være en fordeling på 80/20. Det vises her til eksisterende</li> </ul>
--	--	---	--



		<p>Årnes.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Fylkesmannen anbefaler at kvalitetsreformen <i>Leve hele livet</i> behandles i kommunestyret, og at kommunestyret vedtar hvordan reformens løsninger kan tilpasses lokale forhold og gjennomføres.</li> <li>Fylkesmannen påpeker at medvirkning ikke omtales og at sentrale aktører ikke nevnes.</li> </ul>	<p>utbyggingsstruktur.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Innspillet tas til orientering.</li> <li>Rådmannen vurderer at det er valgt et riktig opplegg for medvirkning i forhold til at det har vært et begrenset planvedlikehold.</li> </ul>
<b>3</b>	<p><b>Norges vassdrags- og energidirektorat,</b> 25.1.19 16.4.19 31.5.19</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>NVE fremmer innsigelse til planen på grunn av at sikkerhet mot flom ikke er ivaretatt i henhold til byggeteknisk forskrift (TEK17). Det vises til bestemmelse §1.11, hvor NVE gjør oppmerksom på at det TEK17 benyttes tre sikkerhetsklasser; F1,F2 og F3 med krav til sikkerhet på henholdsvis 1/20, 1/200 og 1/1000 største nominelle årlige sannsynlighet for flom. NVE mener at §1.11 åpner opp for tiltak i sikkerhetsklasse F3 innenfor flomvannstand for 1000 års flom.</li> <li>NVE påpeker i sitt brev av 31.05.19, hvor innsigelsen trekkes, at kommuneplanen inneholder en del mangler innen NVEs saksområder (flom og skred). Nes kommune bes om å ivareta disse i det videre arbeidet. NVE viser i denne sammenheng til sin epost av 16.04.19.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>I etterkant av innsigelsen har rådmannen hatt dialog med NVE med anmodning om å trekke innsigelsen, dersom det gjøres endringer i planbestemmelse § 1.11. Innsigelsen ble trukket av NVE i brev datert 31.05.19.</li> <li>NVEs anbefalinger og råd vil vurderes og følges opp ved full rullering av kommuneplanen. Dette vurderes forsvarlig.</li> </ul>
<b>4</b>	<p><b>Direktoratet for mineralforvaltning,</b> 19.2.19</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Direktoratet anbefaler kommunen å vurdere plankrav for uttak av masser. Samlet uttak på mer enn 10 000 m<sup>3</sup> masse, samt ethvert uttak av naturstein kraver konsesjon før drift kan starte, jfr. mineralloven § 43.</li> <li>DMF savner en vurdering om tilgangen til byggeråstoffer er tilstrekkelig sett i sammenheng med kommunens behov.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rådmannen vurderer at endring av planbestemmelsene er en for stor endring i det forestående planvedlikeholdet. Det Dette vil vurderes ved senere rullering av kommuneplanen. Det vises her også til at denne typen tiltak vil kunne utløse krav om reguleringsplan iht. til kommuneplanbestemmelse §1.2.</li> <li>Innspillet vil vurderes ved senere rullering av kommuneplanen.</li> </ul>
<b>5</b>	<p><b>Bane NOR AS,</b> 13.02.2019</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bane NOR er opptatt av å sikre jernbaneinfrastrukturen mot økt fare for flom-, erosjons-, setning- og/eller skredfare og foreslår at hensynet ivaretas gjennom planbestemmelsene knyttet til geoteknisk</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Innspillet tas til orientering. Rådmannen vurderer at planbestemmelsene er tilstrekkelige slik de foreligger.</li> </ul>



		<p>vurdering i § 3.6 og overvann i §1.5. Bane NOR anser kravene til geoteknisk vurdering i kommuneplanen anses tilstrekkelige og kravene til overvann bidrar til å sikre jernbaneinfrastrukturen, men Bane NOR gjør kommunen oppmerksom på at stikkrenner under jernbanen ikke kan anses som en trygg resipient for overvann. Det må gjøres en særskilt vurdering av tilstand og kapasitet på stikkrenner i planarbeid.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kongsvingerbanen er overbelastet og Jernbanedirektoratet utarbeider konseptvalgutredning for Kongsvingerbanen som etter planen vil sendes på høring tidlig i 2020. Da fremtidig jernbaneinfrastruktur for Kongsvingerbanen gjennom Nes ikke er avklart, er Bane NOR opptatt av at det legges til grunn en byggegrense i tråd med jernbaneloven § 10. Bane NOR vurderer at dette er ivaretatt i planbestemmelsene § 1.13.</li> <li>• Bane NOR legger til grunn at viktige jernbanehensyn som er spilt inn til kommunedelplanarbeidet for Årnes blir ivaretatt når kommunedelplan med bestemmelser skal innarbeides i kommuneplanen.</li> <li>• Som grunneier har Bane NOR ingen innvendinger til de hensynssoner for bevaring som er gitt i planforslaget, og viser i denne sammenheng til at bevaring av Seterstøa og Haga stasjon er i tråd med Bane NORs egne vurderinger.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Innspillet tas til orientering.</li> <li>• Jernbanehensyn er ivaretatt i kommunedelplan for Årnes. Plankartet sikrer arealer til baneformål. Byggegrense mot jernbane ivaretas i bestemmelser og retningslinjer. Kommunedelplan for Årnes forventes vedtatt i juni 2019.</li> <li>• Rådmannen anser det positivt at kommunen og Bane NOR er av samme oppfatning. Innspillet tas til orientering.</li> </ul>
<b>6</b>	<b>Ruter AS,</b> 20.2.2019	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ruter AS ber kommunen om å legge vekt på fortetting nær jernbanestasjoner og knutepunkter da kommunen er vanskelig å dekke med et godt kollektivtilbud.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det er ikke tatt inn nye utbyggingsområder i planvedlikeholdet. Det vises til kommunedelplan for Årnes og reguleringsplanprosesser hvor nevnte hensyn er relevante.</li> </ul>
<b>7</b>	<b>Fenstad vel,</b> 13.02.19	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fenstad Vel påpeker at det er avvik i avmerkede fremtidige gang og sykkelveger ifht. tidligere vedtatte prioriteringsliste i Nes kommune. I trafiksikkerhetsplan og i gjeldende vedtatte prioriteringsliste i Nes kommune er det planlagt gang- og sykkelveg mellom krysset fv177/Movegen (Fenstad Auto) og Heimvard, men det er ikke inntegnet i plankartet. Velet viser i denne sammenheng til møte med</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Strekningen Heimvard – Rolstad (FV177) er oppført listen over prioriterte tiltak i trafiksikkerhetsplanens handlingsdel, vedtatt 20.11.16. I og med at det forestående planvedlikeholdet er en begrenset oppdatering av kommuneplanen, legges det ikke inn nye traseer for gang- og sykkelveger. Gang- og sykkelvegtraseer vil gjennomgås i</li> </ul>



		Nes kommune høsten 2018, hvor det ble bekreftet. Kommunen bes på bakgrunn av dette om å oppdatere plankartet, slik at det blir i tråd med gjeldene planer.	forbindelse med full rullering av kommuneplanens arealdel. Rådmannen presiserer at trafikksikkerhetsplanen gjelder uavhengig av markeringene som fremgår av kommuneplanens arealdel.
8	Årnes vel, 26.02.19	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Årnes vel er svært betenkt ifht at området som omfattes av kommunedelplan for Årnes innsnevres. Dette vil medføre at utbyggingsareal etter hvert blir for lite i forhold til forventet utbygging på Årnes. Velet viser til overordnede mål i kommunens samfunnsdel der det fremgår at 70% av veksten skal skje på Årnes. Velet mener at det må bygges et meget stort antall boliger på Årnes for å opprettholde fordelingen 70/30 og påpeker at det er svært viktig at det i politiske beslutninger tas hensyn til at utbygging andre steder i Nes ikke blir større enn at prosentfordelingen opprettholdes.</li> <li>• Velet synes forslaget til kommuneplanens arealdel trekker opp veldig mange gode føringer i forhold til fremtidige bestemmelser i Nes, men ser utfordringer ved overholdelse av disse bestemmelsene i den enkelte byggesak.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Med kommunedelplanen for Årnes har Nes kommune fått et overordnet styringsverktøy som tilrettelegger for at kommunesenteret Årnes vil kunne ta i mot mesteparten av veksten, samt for utvikling av et levende sentrum. Det er et betydelig potensiale for ny bruk av arealene innenfor byggesonen gjennom fortetting og transformasjon. Nye områder vil også gradvis bli modne for dette. Det ligger derfor arealreserver innenfor kommunedelplanen, som vil være tilstrekkelig i lang tid framover. Kommunedelplankartet er nå lagt inn i kommuneplanen.</li> <li>• Rådmannen viser i denne sammenheng til at kommuneplanen er kommunens styringsverktøy i saksbehandling og disse føringene er det klare utgangspunkt for vurderingene i den enkelte sak.</li> </ul>
9	Kåre Ruud mfl. , 27.2.19	<ul style="list-style-type: none"> <li>• På 1980-tallet ble Rommen skog ble tatt opp som forslag til regulering som boligområde. Det vises til at arealet den gang var avsatt til utbyggingsformål i kommuneplanen og byggeplanene ble vedtatt lagt ut for offentlig ettersyn. Ruud er nå gjort oppmerksom på at området er avsatt til LNF- formål i kommuneplanens arealdel og spør når arealformålet for dette området ble endret, uten at grunneier er informert.</li> <li>• Ruud mfl. ønsker at Rommen skog tas inn som utbyggingsområde ved oppdatering av kommuneplanen.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Utbyggingsområdet for Rommen skog ble tatt ut ved forrige rullering av kommuneplanens arealdel, vedtatt 30.06.15. Varsling og kunngjøring på kommuneplannivå foregår normalt gjennom annonsering i lokalavisa og på kommunens nettsider. Det er ikke særskilt krav til direkte varsling av enkelte grunneiere, slik det er på reguleringsplannivå. Rådmannen ser imidlertid at det er fordelaktig å gjøre dette i denne type prosesser og har endret praksis.</li> <li>• Rådmannen viser til at planvedlikeholdet er begrenset. Hensikten med oppdateringen er å få et funksjonelt styringsverktøy i kommunens saksbehandling. Rådmannen vurderer at endring av utbyggingsformål er en for stor endring i fht. intensjonen med planvedlikeholdet. Grunneier må eventuelt komme tilbake med dette som forslag ved</li> </ul>



			kommende rullering av kommuneplan. Det vil da gjøres en ny vurdering av dette.
--	--	--	--

