



NES

## Høringsuttalelse

Innsendt	21.08.2022 23:08:43
ReferanselD	NES078-1051147

### Høringsuttalelse

### Høringsuttalelse

Høringsuttalelse

## Generelt:

Jeg savner større helhetlig bærekraftige løsninger der både sosiale, miljømessige og økonomisk bærekraftige resultater sees i sammenheng.

Jeg savner også større fokus på både de som allerede bor her, byggene som allerede er bygget og landskapet og bo/byggeskikken som allerede finnes i Nes, samt retningslinjer for at ny bebyggelse faktisk skal skape gode områder for både mennesker, dyr og natur.

## Direkte innspill:

### CO2 og utbygging

Man er opptatt av at Årnes som tettsted skal forsterkes i tråd med nasjonale føringer for å nå miljømål i forhold til CO2 gevinst ved begrenset transport. Samtidig tillates det utbygging på myr! Dette gir ikke mening.

Det går ikke opp å vedta en plan med omfattende mål for å redusere klimagassutslippene og samtidig tillate at myrer bygges ned.

Foreslår at all utbygging på myr fjernes fra planen. Det betyr ikke at arealer som Solåsen må fjernes i sin helhet, men myrområdene og deres nedslagsfelt må bevares som i dag for at miljømålene skal nås. Myrer har også en viktig funksjon som levested for arter/biologisk mangfold, vannlagring og flomregulering, klimaregulering, vannrensing og er av historisk verdi (det tar tusenvis av år å danne en ny myr!).

Myrers betydning er svært godt dokumentert <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/nou-2013-10/id734440/?ch=1>, <https://www.vegvesen.no/globalassets/fag/fokusomrader/miljo-og-omgivelser/rapport-myr-ferdigstilt.pdf>, osv)

## Utbygging og bokvaliteter for innbyggerne

Det står fine ord om tilpasning til stedegen byggeskikk, estetikk og gode arealer å være, men det er ingen bestemmelser som legger rammer for at dette skjer. Det eneste som kan benyttes er krav om estetisk tilpassende bygg, men dette har vært der i mange år allerede, og resultatet av det som er bygget de siste årene viser at det ikke har fungert etter planen. Hverken i Nes eller andre tilsvarende småkommuner som ikke har tatt et bevist grep om hva som legges i dette.

I enkelte kommuner begynner man derfor nå å sette mer direkte krav til variasjon og landskapstilpasning i nye prosjekter. Dette bør også inn i kommuneplanen for Nes.

Det er tillatt med inntil 3 enheter uten reguleringsplan, og da bør det være et minstekrav at de tre enhetene ikke skal være helt like bygg plassert på rad og rekke, men at de skal ha variasjon og være tilpasset landskapet og ikke omvendt. Det samme gjelder for større utbygginger der det kreves reguleringsplan. Alternativet blir alt for ofte at all vegetasjon fjernes, terrenget flates ut og det er plassert helt like hus på rad og rekke i et felt. Dette er ikke i tråd med prinsipper for god tettstedsutvikling, og det er heller ikke dokumentert at en slik ensidig utbygging skaper gode boligområder. Hverken på kort eller lang sikt. Snarere tvert imot. Det er heller ikke stedstilpasning eller landskapstilpasning og ikke estetisk tilpasning, men svært mye av det som er bygget i Nes de siste årene er allikevel bygget slik i tråd med kommuneplanens føringer. Det er ikke bærekraftig, hverken i et miljømessig eller sosialt perspektiv og heller ikke i et økonomisk perspektiv ut ifra beboer og kommunalt perspektiv, men det er en måte å tjene mer på i et kortsiktig perspektiv for de som bygger det ut. Hvis man skal klare å kombinere det faktum at hjem nå bygges for profitt og ikke for å skape rammer for folks liv, og at kommunen som planmyndighet må ha rammer som også sørger for at det finnes gode hjemlige kvaliteter for de som skal bo der, må rammene være tydeligere.

### Forslag til tekst:

Ny bebyggelse skal plasseres og utformes slik at den får en god funksjonell og arkitektonisk helhetsvirkning. Volum, materialer, detaljer og farger skal bidra til å gi en god estetisk utforming og det må være variasjon mellom nærliggende boliger med tanke på utforming, fargesetting, detaljering eller materialbruk.

Det skal velges boligtyper som er tilpasset terrengets eksisterende form og omkringliggende boliger. I skrått terreng skal boliger ha sokkelleilighet for å tilpasse terrenget. Med skrått terreng menes eksisterende terreng som faller minst 2 m i byggets lengde/bredde.

Alle inngrep skal gjøres så skånsomt som mulig. Skjemmende skjæringer og fyllinger skal unngås og eksponerte sprengsteinsfyllinger tillates ikke.

Maksimal høyde på terrengfyllinger: 2m. Hvis det benyttes flere terrengfyllinger per tomt, skal disse fremstå som tydelig terrasserte. Maksimal høyde på synlige støttemurer: 1,0 m.

### Eksisterende bebyggelse/spredtbygde strøk.

Miljøperspektivet i forhold til utslipp av CO2 for transport er viktig, men fortetting i et område som historisk har vært spredtbygde er ikke nødvendigvis den eneste, eller den beste løsningen for en helhetlig bærekraftig utvikling.

Vi har gode planer og flott oppfølging for kulturvern i Nes, men utvikling av eksisterende bygg og utvikling av alternativ bruk for eksisterende bygg og de mange store gårdsbyggene vi har, mangler.

Dagens praksis, og planen som er forelagt, oppleves ikke å legge tilrette for en helhetlig bærekraftig politikk, der kulturlandskap, historisk bebyggelse, eksisterende bygningsmasse og muligheter for ny bruk av denne er tatt med. De mest bærekraftige byggene, er de som allerede er bygget, og det tar det over 60 år før et nytt og miljøvennlig hus er mer miljøvennlig enn et som allerede finnes. Da kan man kjøre ganske mange bilturer før det overgår miljøgevinsten av å bygge blokker sentralt.

Ønsker man å oppnå faktiske miljøgevinster og samtidig ha et sosialt, økonomisk og kulturmessig bærekraftig perspektiv med i utviklingen, må den gamle spredtbebyggelsen og muligheter for transformasjon og videreutvikling av denne, i større grad også med.

Da må man også kunne stille spørsmålstegn ved den strenge etterlevelsen av jordvern og strandlinje.

### **Jordvern:**

Bevaring av dyrka mark er viktig, men jeg opplever at det er blitt nærmest hellig prinsipp, og det ses ikke på den reelle bruken av arealet eller hva en ombruk faktisk kan bidra med i et helhetlig bærekraftig perspektiv. Storskala utbygging har økonomiske muskler til å kjøre omfattende prosesser og beslaglegge større arealer til utbygging. Ofte med fortetting som begrunnelse. Den gjengse innbygger ikke har de samme mulighetene og det er til hinder for småskala utvikling av spredtbygde eiendommer til egen bruk eller småskala produksjon, turisme osv.

Hvis den spredte bebyggelsen skal bestå, bør det vurderes om et påbygg, en garasje, flytting a et stabbur osv faktisk truer matsikkerheten, eller om fordelene av at disse stedene blir bevart også har en positiv effekt i et helhetlig bærekraftig perspektiv.

### **Strandsone:**

Det samme gjelder strandsone vernet. 100 meters beltet gjelder automatisk for sjø, men er valgfritt for vassdrag. Vernet skal sikre biologisk mangfold og tilgang for alle, men landskapet er ulikt på ulike steder, og en fast regel om 100 meter for at loven skal være lik for alle, gir svært ulike resultat. Det er på langt nær likt for alle. Og bruk av arealer i ei rekke 100 meter fra vannet er ikke nødvendigvis noe bedre for biologisk mangfold, menneskelig tilgjengelighet og bevaring av natur. En justering med ulike avstandskrav i ulike sammenhenger og en tilpasning til faktiske forhold vil gi både bedre sikkerhet for bevaring, og det vil også kunne skape bedre landskapstilpasset bruk at elvenære arealer, uten at det betyr et frislipp og total nedbygging av elvesonen.

Jeg har vedlegg til saken

### **Avsender**

Fornavn

Line

Etternavn

Ramstad

Adresse

Grenienga 149

Postnr/sted 2160 VORMSUND	
Mobil 97186681	Telefon
Telefon arbeid	
Epost lineramstad@gmail.com	
<input type="checkbox"/> Jeg sender inn høringsuttalen på vegne av en organisasjon	