

Nes kommune
Postboks 114
2151 ÅRNES

Deres ref: 20/13929-237 Camilla Smedsrud

Vår ref: Martin Bjerke 17. august 2022

OFFENTLIG ETTERSYN AV FORSLAG TIL KOMMUNEPLAN 2022-2034 – NES KOMMUNE

Vi viser til høringsbrev 25. mai 2022.

Innledning og sammendrag

Naturvernforbundet i Nes (NiN) vil innledningsvis berømme forslaget til kommuneplan. Det gir et godt innblikk i kommunens situasjon og fremmer et innhold i samfunnsdelen og rammer for arealbruken som NiN i hovedsak kan slutte seg til. Vi er fornøyd med at det foreslås innstramninger, blant annet ved å stramme inn jordvern hensynet, og vi har lagt merke til at det allerede i høringsbrevet framgår følgende viktige konstatering, hentet fra kapittel 6 i samfunnsdelen, Arealstrategier og arealnøytralitet: «**Arealer er en ikke-fornybar ressurs, og det er ikke rom for å forbruke naturarealer slik vi gjør i dag dersom vi ønsker en bærekraftig utvikling.**» Dette er også en vesentlig tilnærming i NiN sin høringsuttalelse.

Vi har merket oss at Nes kommune ikke kommer så bra ut i SABIMA sin naturundersøkelse, der det er vurdert 13 indikatorer. NiN viste også til denne rangeringen i vår høringsuttalelse til planprogrammet 16. august 2021. En av indikatorene som vi mente burde inkluderes, er arealnøytralitet. Vi er derfor fornøyd med at dette virkemidlet nå er tatt med i planen og at problemstillingene omkring arealnøytralitet er beskrevet på en klok måte, slik at praktiseringen ikke gir et uønsket resultat. Prinsippet om arealnøytralitet, og andre sentrale føringer planen bygger på, må imidlertid følges opp i praksis gjennom forslagene i arealplanen.

Dette er dessverre på langt nær tilfelle, noe som også erkjennes i konsekvensutredningens oppsummering av de ulike hensynene som er utredet. Vi vil særlig trekke fram Solåsen, som med formannskapetets behandling er tatt inn i planen på tross av de store negative konsekvenser denne utbyggingen vil føre til. Naturtapet vil bli særlig stort, noe som også er tilfelle ved flere av de andre forslagene, som hytteutbyggingene ved Finholtsjøen og Langvatn. I motsetning til for jordvernet, som samlet sett er godt ivaretatt på grunn av at tidligere utbyggingsområder gjøres om til LNF-status, er konsekvensene for naturmangfold og naturressurser negative.

For å rette opp planen skjevheter, jamført med planens overordnede intensjoner, foreslår NiN flere endringer i arealdisponeringer, se nærmere omtale under arealseksjonen. Kommuneplanen vil imidlertid ikke kunne føre til resultatene som det legges opp til dersom utbygging av «Ny E16» gjennom Nes gjennomføres slik det hittil er lagt opp til av Nye Veier AS og/eller den interkommunale styringsgruppa. Som NiN viste til i sin høringsuttalelse til

kommunedelplanen for E16 Kongsvinger-E6, vil utbyggingen være i strid med flere lover og politiske føringer, blant annet jordlova og naturmangfoldlova, nullvekstmålet for personbiltrafikken og ikke minst kommunens egen nylig fastsatte kommunedelplan for klima, energi og miljø. Dersom C-korridoren, slik Nye Veier AS går inn for, blir valgt, må kommunen også forkaste sin visjon «Det gode liv der elvene møtes», slik denne er formulert i samfunnsdelen av kommuneplanen. Ikke nok med at visjonen er uttrykt slik; det heter i utdypingen at visjonen «...peker på elvemøtets unike betydning som landemerke og inspirasjon». Etter vår oppfatning vil det ikke lenger være grunnlag for en slik beskrivelse med en motorvei som kulisse.

E16 er knapt nevnt i dokumentene som foreligger til kommuneplanforslaget, men under «foreslåtte avbøtende tiltak» til slutt i Risiko- og sårbarhetsanalysen er «Bygging av ny E16» nevnt som tiltak for å begrense ulykker. Vi antar at det her siktes til en helt ny E16, slik det framgår av forslaget til kommunedelplan. NiN synes det er uheldig med en slik henvisning i kommuneplanen. Det er godt underbygd at det sikreste veitypen er to-felts vei med midtdeler, hvilket kan realiseres ved i hovedsak å benytte eksisterende vei i form av et nullpluss-alternativ.

Dersom «Ny E16» skulle bli bygd ut uten å gjenbruke eksisterende vei, mener NiN at kommuneplanen må behandles på nytt, ettersom vesentlige forutsetninger ikke lenger er til stede, jf, også referansen fra høringsbrevet gjengitt ovenfor.

Nedenfor foreslår NiN enkelte tekstlige endringer til samfunnsdelen og til bestemmelser og retningslinjer for kommuneplanens arealdel. Særlig viktig mener vi det er å innføre bestemmelser om 100-metersonen langs vassdrag, jf. § 11.7 i arealdelen og at bestemmelsen om ravinelandskap respektere, jf. § 12.8. Vi foreslår også at flere av forslagene til arealendringer avvises, dette gjelder hytteutbygging ved Finholtsjøen, Langvatn og Sagstusjøen, boligbygging på Solåsen, Gamle Udnes sykehjem, Runnivegen 1 og Skogbygda; endring av Årnes næringspark, Sandnes gård, Folbergåsen og Frøyshov, jf. nærmere omtale under arealkapitlet. Vi slutter oss til forslagene om å avvise at Kjærnsmo og Nordy/Greni kan benyttes til massedeponi og anser det som meget positivt at Fenstad hjelpekirkegård, Auli B15 og Kjuushagen gjøres om til LNF-formål.

Som det framgår av framlegget til kommuneplanen, er det tilstrekkelig med boligreserver over et langt tidsperspektiv. Det er derfor særlig overraskende at store områder (mer enn 200 mål) som Solåsen tas med. Dersom det er hensyn til grendesamfunnene, i dette tilfelle Fenstad, som er årsaken til at Solåsen er tatt med, vil en slik tilnærming være en lite heldig måte å ivareta dette hensynet på, i og med at det her etableres ett nytt område isolert fra eksisterende tettsted. Utvikling av grendesamfunn bør etter vår oppfatning i første omgang skje ved fortetting i eksisterende tettsteder.

Når det gjelder fritidsbebyggelse, er NiN sterkt kritisk til forslagene ved Finholtsjøen og Langvatn (Hennivangen). En eventuell utvidelse av dette tilbudet bør lokaliseres til Flolangen og eventuelt en begrenset utbygging ved Sagstusjøen.

Naturvernforbundet Nes viser for øvrig til høringsuttalelsen fra Forum for natur og friluftsliv, Akershus. Vi slutter oss til forslagene i denne uttalelsen.

Kommuneplanens samfunnsdel

Kapittel 2 – *Samfunnsutvikling, utfordring av rammer i perioden*, gir gode rammer for planen. Som kommentert ovenfor vil visjonen gjengitt i kapittel 3 måtte forkastes dersom E16 blir bygd i korridor C.

Kapittel 4 *Forslag til satsingsområder med hovedmål og strategier*

4.2 Bærekraftig tettstedutvikling: Vi er særlig fornøyde med at det tydelig fastslås at «dyrket mark, dyrkbar mark og myr skal bevares og ikke omdisponeres». Dermed skulle det ikke lenger være mulig å fortsette med den uheldige utbygginga som er gjennomført og som pågår på Årnes. Vi vil også framheve at «føre-var-prinsippet (skal legges) til grunn for å ivareta naturmangfoldet». Sjøl om naturmangfoldlova har en slik intensjon, er det bra at prinsippet slås fast i kommuneplanen.

4.3 Handlingsplan mot klimaendringene og ivaretagelse av natur og miljø: Det er meget bra at det er nedfelt at klimaregnskap skal utarbeides og at kommunedelplanen rulleres jevnlig. Det er også bra at det fastslås at det ikke skal omdisponeres arealer med store karbonlagre, hvilket blant annet må ha konsekvenser for veiutbygging.

4.4 Nærings og kompetanse: Her nevnes det at turisme ikke er prioritert i gjeldende næringsplan, men det foreslås at «vi har økt fokus på turisme som næring, og vil belyse dette i kommende rulling av næringsplan.» NiN foreslår at dette punktet under strategier utgår, ettersom turisme vanligvis har negative konsekvenser i form av arealbruk. Det burde i tilfelle tas med at turisme i størst mulig grad må være sporløs.

4.6 Nes kommune som organisasjon: NiN foreslår språklige endringer slik at det ikke framstår som om kommunen er en bedrift (=handels, håndverks- og industriforetak) som produserer (=framstiller en vare eller produkt) og leverer (varer leveres, tjenester ytes). En kommune er rett og slett en kommune som i hovedsak yter tjenester. Følgende konkrete endringer foreslås:

-Ledelse, kompetanse og medarbeiderskap, tredje avsnitt: «Gjennom tverrfaglig samarbeid mener vi at kvaliteten på tjenestene vi ~~leverer~~ **yter** blir bedre».

-Bærekraftig kommuneøkonomi, andre og tredje setning: «Et godt økonomisk handlingsrom støtter opp om det lokale selvstyret, og er et grunnleggende premiss for kommunens ~~produksjon~~ **ytelse** av velferdstjenester. En bærekraftig økonomi betyr forutsigbare driftsrammer, en bærekraftig gjeldsgrad og en kostnadseffektiv tjenesteproduksjon **ytning**».

-Innovasjon og digital tjenesteutvikling, andre setning: «Vi setter søkelys på effektivisering av og kvalitetssikring ved våre interne prosesser som en forutsetning for å ~~levere~~ **yte** gode tjenester.

-4.6.1 Strategier:

Fjerde punkt, «Vi har et effektivt og økonomisk forsvarlig tjenestetilbud» bør utgå. På grunn av krav fastsatt i lov eller forskrift har kommunens plikt til å sørge for ytelser som noen vil kunne anse som ikke å være «økonomisk forsvarlige».

Femte punkt foreslås endret til: «Vårt kommunikasjonsarbeid skal bidra til at innbyggerne opplever at kommunen ~~leverer~~ **yter** gode tjenester og forvaltes og ledes på en tillitsfull måte.

Sjette punkt foreslås endret til: «Nes kommune **skal sørge for læring** ~~er en viktig lærebedrift~~ som aktivt bidrar til å utdanne den arbeidskraften det er behov for i fremtiden».

NiN vil fremheve som positivt at det i siste punkt heter at «Klima- og miljøhensyn skal tillegges vekt i offentlige anskaffelser der det er relevant».

Kapittel 6 *Arealstrategier og arealnøytralitet*. Som nevnt i innledningen mener NiN at det er positivt at dette temaet har blitt en del av kommuneplanen og at kompliserte hensyn som skal ivaretas omtales på en klok måte. NiN slutter seg til at «gjenskaping og restaurering av natur og dyrka mark er imidlertid ikke uproblematisk....» og at å «unngå nedbygging av verdifulle områder bør være et prioritert tiltak for å oppnå arealnøytralitet...». Det fastslås også «utbygging i hovedsak skal skje på allerede bebyggt areal» og at «ubebyggt areal skal kun tas i bruk når potensialet for fortetting innenfor byggesonen er brukt opp og/eller tungtveiende samfunnsmessige hensyn tilsier det». Det er derfor vanskelig å forstå at Solåsen kan ha kommet med i forslagene til tiltak under arealplanen.

Kommuneplanens arealdel – bestemmelser og retningslinjer

Bestemmelsene som foreslås er i hovedsak meget gode og vil være et godt grunnlag for reguleringsaker. Retningslinjene og kommentarene utgjør et godt supplement som det er nyttig for allmennheten å være kjent med. NiN har noen få merknader til bestemmelsene.

§ 2 Natur, landskap og miljø

Forslag til endring av § 2.1 Naturverdier og landskap: «Tiltak i områder som er viktige i forhold til **for å ivareta** naturverdier, landskap og friluftsinnteresser skal i størst mulig grad unngås.» (I forhold til=sammenlignet med, gir ikke riktig språkforståelse).

§ 9 Bebyggelse og anlegg

For å konkretisere tiltak som kan bidra til bedre bomiljøer, foreslås følgende endringer i § 9.1.4 Boligkvalitet og variasjon i størrelse og boenheter: Endring av første setning: «I detaljreguleringsplaner for boligformål kan kommunen stille krav til antall boenheter, boenhetens størrelse, **høyde** og variasjon i boligsammensetning». Tillegg:

-«**En boenhet skal være minst 45 kvadratmeter, unntatt hybler og studentboliger.**»

-«**Antall etasjer skal være maksimum fire (fem inntrukket)**»

-«**Balkonger/terasser i boligblokker skal være helt eller delvis inntrukket fra fasaden eller på annen måte ivareta skjerming for innsyn.**»

§ 11 Landbruk-, natur og friluftsmål

§ 11.6 LNF med tillatt spredt boligbygging: I planutkastet foreslås det at antallet boligtomter som kan fradeles økes fra 10 til 40 per år med begrunnelsen av kvoten på 10 raskt bli brukt opp. NiN synes ikke dette er en tilstrekkelig begrunnelse og mener at det ikke bør tillates å øke antallet, sjøl om hensynene angitt er restriktive. En grunn til at «kvoten raskt blir brukt opp», kan være at eiendomsinvestorer finner det attraktivt å kjøpe opp

landbrukseiendommer med sikte på å fradele boligtomter fra eiendommen. Det må antas at en slik utvikling ikke er tilsiktet eller ønsket.

§ 11.7 LNF med tillatt spredt fritidsbebyggelse: Vi viser til plan- og bygningsloven § 1-8, femte avsnitt, der det framgår følgende: «For områder langs vassdrag som har betydning for natur-, kulturmiljø og friluftsinnteresser, eller for vassdragskapasitet, skal det i kommuneplanens arealdel etter § 11-11 nr.5 vurderes å fastsette grense for inntil 100 meter der bestemte angitte tiltak ikke skal være tillatt». NiN mener at denne bestemmelsen må fastsettes i bestemmelsene i kommuneplanen arealdel ved at det fastslås at det «for områder inntil 100 meter langs vassdrag er det forbudt å sette i verk bygge- og anleggstiltak». Det bør videre fastsettes bestemmelser som sikrer kantvegetasjonen og allmennhetens tilgang i strandsonen. Vi viser også til vår omtale nedenfor av forslagene til utbygging av fritidsbebyggelse ved Hennivangen (nr. 21) og Finholtsjøen (nr. 6), der denne problemstillingen særlig er aktualisert.

§ 12 Bestemmelser og retningslinjer hensynssoner

12.1 Kultur- og naturmiljø

For 14 hensynssoner listet opp først i bestemmelsen foreslår vi følgende endring av den siste bestemmelsen:

-«Viktige landskapselementer med betydning for miljøet, for eksempel markante trær, alleer, trekker, gårdsdammer ~~bør~~ **skal** så langt det lar seg gjøre bevares.» Det er allerede tatt forbehold ved «så langt det lar seg gjøre». Dermed vil bestemmelsen svekkes i strid med intensjonen ved at det i tillegg heter «bør».

For hensynssonen Nestangen, med stor verneverdi, må det fastsettes bestemmelser som er utvetydige. Første, andre, femte og sjette punkt forslås endret til følgende:

-« Nye tiltak ~~bør~~ plasseres på en slik måte at de ikke er til sjenanse for allerede etablerte siktlinjer, bygningsmiljøer eller kulturlandskap. Nye tiltak ~~bør~~ tilpasses eksisterende bebyggelse hva gjelder materialbruk og proporsjoner.»

-«Bygninger som inngår i registreringene til kulturminneplanen ~~bør~~ **skal** i størst mulig grad bevares og istandsettes for å opprettholde intensjonen med hensynssonen». Det er allerede tatt forbehold med «i størst mulig grad».

-«Istandsetting av kulturminneregistrerte bygninger innenfor hensynssonen ~~bør~~ **skal** skje etter antikvariske prinsipper.»

-«Innenfor hensynssonen ~~bør~~ **skal** viktige landskapselementer som trær, alleer, trekker åkerholmer, vegfar, gårdsdammer, m.m. bevares for å opprettholde landskapets karakter.»

For hensynssone Stasjonsbyen Årnes forslås følgende endring av det siste punktet:

-« Viktige landskapselement med betydning for miljøet, for eksempel markante trær, alleer, trekker, gårdsdammer ~~bør~~ **skal** så langt det lar seg gjøre bevares.» Det er allerede tatt forbehold gjennom «så langt det lar seg gjøre».

Endringsforslag til arealdelen

Som nevnt i innledningen vil NiN foreslå å avvise flere av forslagene til arealendringer, både fordi disse er i strid med prinsippene som fastsettes i samfunnsdelen og i de formelle bestemmelsene for arealdelen, eller at virkningene av tiltakene til sammen gjør at planen svekkes, sjøl om de hver for seg kan være akseptable. Våre forslag til endringer omtales i samme rekkefølge som disse gjennomgås i konsekvensutredningen.

3.1 Boligformål

Solåsen – nr. 26: Forslaget må avvises. Som det framgår av vår innledning, anser NiN en utbygging på Solåsen som svært uheldig, ettersom de fleste av prinsippene som ligger til grunn som viktige føringer i planen undergraves. Som det også framgår av konsekvensutredningen gjelder dette naturmangfold, friluftsliv, landskap, forurensning av klimagasser, fravær av funksjoner som bør tilhøre et boligområde, transportbehov og behov for teknisk infrastruktur. Tiltaket er meget klart i strid med arealstrategiene. I skalaen for klassifisering av konsekvenser som den dårligst mulige, det vil si minus tre (store negative konsekvenser), mens naturmangfold, landskap, friluftsliv, forurensning og klimagass, bomiljø- og tettstedsutvikling og teknisk infrastruktur tildeles minus 2. Det må også påpekes at det ikke er behov for boligformål av denne størrelse, ettersom tomtereserven allerede er tilstrekkelig for lang tid framover. NiN vil dessuten nevne at befolkningsøkningen i kommunen bør holdes innen ett-to prosent årlig, slik at man uansett bør være tilbakeholdende med å sette i gang flere større utbygginger.

Gamle Udnnes sykehjem – nr. 43: Sjøl om det i framlegget foreslås at omfanget av tiltaket reduseres, mener NiN at dette likevel bør avvises. Det er i strid med arealstrategien og befinner seg i et område med fare for kvikkleireskred.

Runnivegen 1 – nr. 52: Ettersom tiltaket befinner seg innenfor området for bevaring av kulturmiljø og at det fastslås at tiltaket vil ha store negative konsekvenser for kulturmiljøet, mener NiN at forslaget må avvises. I vurderingen må det også tas med at landskapsbildet vil påvirkes negativt.

Skogbygda – nr. 67: NiN mener at forslaget bør avvises. Begrunnelsen er i hovedsak at tiltaket vil innebære omdisponering av et areal som benyttes som friområde og at en utbygging vil føre til omdisponering av dyrkbar jord.

3.2 Offentlig/privat tjenesteyting

Årnes næringspark – nr. 68: Tiltaket innebærer at et område på ca. ti mål med svært god jordkvalitet bygges ned. Merkelig nok klassifiseres tiltaket i konsekvensutredningen som nøytralt (0) for jordressurser, noe som synes å skyldes at området er arealavklart i gjeldende plan. Uansett vil svært god jord gå tapt. Av hensyn til jordvernet mener NiN at forslaget må avvises.

Sandnes gård – nr. 74: Området består blant annet av drøyt fire mål dyrket jord med svært god jordkvalitet. Av hensyn til jordvernet mener NiN at forslaget må avvises.

3.4 Massemottak og massegjenvinning

Folbergåsen, utvidelse av Nes pukkverk – nr. 28: NiN mener forslaget om å endre arealformålet fra LNF til råstoffutvinning må avvises. Det måtte i tilfelle foreligge en helhetlig vurdering av behovet for et slik formål i kommunen. Vi viser til at endringen vil medføre en rekke negative konsekvenser, blant annet for naturmangfold, herunder nedbygging av myr, naturressurser, jordressurser, landskap, vannmiljø og friluftsliv, og vil dermed også være i strid med flere av arealstrategiene.

Frøyshov massedeponi – nr. 30: NiN mener forslaget om å endre arealformålet fra LNF til massemottak må avvises. Vi vil særlig påpeke at tiltaket vil ha store negative konsekvenser for ravinelandskapet. I vurderingen vises det til at det allerede er gitt dispensjon for utfylling av raviner i området, og at dette tiltaket vil innebær en utvidelse av eksisterende virksomhet. NiN mener at tidligere uheldige disposisjoner ikke bør tilsi at disse videreføres, og viser til § 12.8 Hensynssoner for raviner i bestemmelser og retningslinjer i kommuneplanens arealdel: «Ravinedalenes landskap og naturmiljø skal bevares. Det kan ikke tillates tekniske inngrep eller tiltak som vesentlig kan endre eller virke inn på stedets karakter....». Vi viser også til andre negative konsekvenser, som omdisponering av jordbruksarealer, som samlet sett vil forringe jordressursene selv om nydyrking skjer etter oppfylling, og konsekvenser for vannmiljøet mot Glomma.

3.5 Fritids- og turistformål

Hennivangen skog – Nes villmarksforum nr. 21: NiN vil sterkt fraråde at tiltaket tillates gjennomført. Utbygging av dette området ned mot Langvatn vil føre til et stort inngrep i landskapsbildet og virke dominerende der det vil prege strandsonen mot vest. Det vil virke privatiserende for det øvrige friluftsliv, både sett fra sjøen med båtliv i form av padling og roing/fisking, og for bruken av turstien rundt sjøen. Denne turstien går igjennom et fint parti i det aktuelle utbyggingsområdet, der det er naturlig å ta rastepauser. I konsekvensvurderingen framgår det at «folkehelse» har blitt tildelt kategoriseringen +1, noe som kan diskuteres. Her settes ulike grupper opp mot hverandre, den positive effekten gjelder de som leier disse hyttene, mens folkehelseeffekten for det alminnelige friluftslivet, og dermed folkehelsa, vil være negativ. Konsekvensutredningen viser til negative konsekvenser for naturmangfold og naturressurser og at disse konsekvensene kan reduseres ved at avstanden til myr settes til ti meter og fra strandsonen 50 meter. Ved utbygging i strandsoner mener NiN at avstanden bør være minst 100 meter. Som det framgår ovenfor i kommentar til arealbestemmelsene i § 11-7 mener vi at det bør fastsettes forbud mot bygging i 100-meterssonen ved vassdrag. Som nevnt går dessuten stien rundt vatnet igjennom dette området, noe som tilsier at avstandskravet blir enda viktigere. En annen negativ konsekvens for friluftslivet vil være den økte privatbiltrafikken inn til området. Den innerste delen av veien benyttes som turvei som alternativ til stien som går rundt vatnet.

3.6 Fritidsbebyggelse

Sagstuåsen hyttegrend – nr. 71: Som det framgår av konsekvensutredningen har forslaget flere negative konsekvenser for miljø- og samfunnstemaer, herunder naturmangfold, naturressurser, landskap og friluftsliv. Området rundt Sagstusjøen er allerede sterkt preget

av frilidsbebyggelse langs strandsonen, helt til i det siste ved at det nå bygges nye hytter innerst i Tussebuvegen helt ned mot strandsonen, som burde vært satt av til allmenne frilluftsinteresser. Det framgår at det snart legges fram en reguleringsplan der det planlegges utbygging av 40 hytter. Dette innebærer en svært stor utbygging som vil framstå som veldig dominerende. NiN vil fraråde tiltaket, men dersom det skulle bli gjennomført bør i alle fall tillatte antall enheter sterkt begrenses.

3.7 LNF-spredt

Finholtsjøhyttene nr. 6: NiN vil sterk fraråde at tiltaket tillates gjennomført. Av områdene som forslås til hytteformål mener vi dette forslaget har sterkest negative konsekvenser av disse ulike tiltakene. Området er et meget viktig nærfrilidsområde, særlig for befolkningen på Auli og Haga. Som det framgår av konsekvensutredningen klassifiseres naturressurser og friluftsliv som lavest på skalaen, altså minus 3. Som det framgår er området i utstrakt bruk som et flott utfartsområde for friluftslivet, særlig ved den fine stien rundt vatnet, mulighet for ski, skøyter, kajakk- og kanopadling, fiske og bading. På tross av at flere tomter rundt sjøen er besatt av eldre nytter, er det fremdeles mange fine rasteplasser som gjenstår. Særlig gjelder dette det området på østre del av nordbredden, som den foreslåtte utbyggingen vil ligge rett inntil. Første del av rundstien mot øst går fra parkeringsplassen ved nordenden på en enkel grus-traktorveg, som nå er stengt med bom. Den foreslåtte utbygginga må antas å innebære at det skal tillates å benytte denne vegen til alminnelig ferdsel, noe som vil være svært uheldig for friluftslivet, landskapsbildet og naturressursene. Det heter i forslaget (som før øvrig er mangelfullt begrunnet), at «det er vei inn til arealet». Det framgår ikke hvordan bruken av denne veien er tenkt løst overfor de øvrige grunneiere eller hvordan disse i tilfelle stiller seg til tiltaket. Dersom teknisk infrastruktur som vann og avløp skal følge med vil det innebære store inngrep over lange avstander. Området befinner seg langt fra offentlige tekniske anlegg. Som det også framgår under «vannmiljø» er det «ikke tilrådelig med innlagt vann og utslipp til Finholtsjøen fordi resipienten er sårbar for næringsalter». I konklusjonen i konsekvensutredningen heter det at «endringsforslaget tas inn med redusert areal, der det legges inn en buffer på 50 meter til Finholtsjøen». Så kort avstand bør uansett ikke tillates. Vi viser til vår kommentar under bestemmelsene til arealdelen, § 11-7, der vi forslår at et konsekvenser for naturmangfold, naturressurser, landskap, friluftsliv, vannmiljø, forurensning og klimagass, folkehelse, barn og unge, teknisk infrastruktur, transportbehov og arealstrategier bør det være åpenbart at dette forslaget ikke kan eller bør gjennomføres.

Med hilsen

Naturvernforbundet i Nes

Karin Irene Olsen (sign.)
leder

Martin Bjerke
styremedlem